

Pouvons-nous croire la Genèse ?

Prof. David Feddes

Le brontosauve est un dinosaure géant et fameux. Les répliques artistiques de ce dinosaure sont exposées dans plusieurs musées modernes, ou sont dessinées dans plusieurs ouvrages archéologiques. Les dessins animés des brontosauves font désormais partie des images télévisées vues par nos enfants. Mais malgré sa popularité dans l'imaginaire collective, le brontosauve n'a jamais existé en réalité ! Le mythe du brontosauve est né de la supercherie créée par un scientifique, qui en 1874, a mélangé les fossiles d'un dinosaure différent, avec les os de la tête d'un dinosaure différent. Ainsi était né le brontosauve, un dinosaure provenant de l'imagination fertile d'un scientifique !

Une autre fois encore, un autre scientifique, à partir d'un fossile d'une dent, a créé un personnage fictif, l'hesperopithecus, qui aurait été un singe, ancêtre de l'homme. La supercherie sera découverte plus tard, quand la dent initiale sera identifiée comme ayant appartenu à un cochon sauvage ! Toutes ces supercheries ont été utilisées pour prouver la véracité de la théorie de l'évolution des espèces prônées par Darwin pendant le siècle précédent. Certes, la foi chrétienne ne s'oppose pas à la réalité et à la pertinence de la science humaine ; mais la foi chrétienne intelligente considère la science humaine comme une réalité humaine, faillible. En effet, la science humaine s'érige à la fois sur les vérités naturelles vérifiables, aussi bien que sur les erreurs commises dans le passé. Faire recours au mensonge et à la supercherie pour prouver la véracité d'une théorie scientifique porte préjudice à l'intégrité de l'activité scientifique.

Il est important de garder les remarques précédentes en esprit quand nous analyserons la relation entre la science et la Bible. Ceci est le cas spécialement pour l'étude du livre biblique de la Genèse. En effet, le livre de la Genèse continue à être attaqué par plusieurs scientifiques qui nient la véracité de sa narration des origines de l'univers et de l'humanité. Ici, il convient de reposer la même question à la science. Si le livre biblique de la Genèse n'est pas crédible, qu'en est-il de la vérité scientifique elle-même ? Est-elle sans faute et à 100% crédible ?

Le mythe du papillon nocturne comme preuve de l'évolution

Plusieurs livres et programmes télévisés ont été publiés pour célébrer le mythe du papillon nocturne, comme un exemple courant confirmant la théorie darwinienne de la sélection naturelle, et de la survie des plus forts. En effet, les papillons de nuit se présentent en deux familles, selon leurs couleurs. Les uns ont une couleur vive, les autres ont une couleur sombre. A une certaine période de l'année, les papillons de couleur vive se multipliaient en plus grand nombre que ceux de couleur sombre. Les scientifiques expliquaient cette situation par le fait que les papillons de couleur vive pouvaient mieux se camoufler dans les arbres, et évitaient ainsi d'être dévorés par les oiseaux. Mais une fois que la pollution avait noirci les arbres, les papillons de couleur vive diminuaient en nombre, parce qu'ils devenaient plus visibles aux oiseaux mangeurs. Pour les scientifiques, cette situation confirmait la théorie de la sélection naturelle. Les créatures mieux adaptées aux conditions défavorables de la nature survivaient plus longtemps, tandis que celles qui étaient sans défense disparaissaient.

Mais plus tard, il a été découvert que l'analyse faite par les scientifiques était le résultat d'un montage vidéo. Les papillons de nuit n'ont pas pour habitat naturel la forêt et les arbres dans

lesquels ils étaient filmés et photographiés. Grave encore, la supercherie de l'équipe scientifique supposée a été mise à jour quand quelques-uns des présumés chercheurs évolutionnistes, ont révélé que pour maintenir les différents papillons sur les arbres, ils auraient eu recours à de la colle, vu que les lépidoptères ne se prêtaient pas aux positions que les pseudo-scientifiques voulaient qu'ils occupent pour valider leur théorie de la sélection naturelle.

Mais malgré tous ces mensonges, la théorie darwinienne de la sélection naturelle a été défendue, et continue à être enseignée, en utilisant le mythe des papillons nocturnes ; mythes qui a été prouvé faux, parce que mensonger.

Une autorité sans erreur !

Avant de poser la question de la crédibilité du livre biblique de la Genèse, il faut, au préalable poser la question de la crédibilité scientifique des preuves défendues par les tenants de la théorie darwinienne de la sélection naturelle. Sans réfuter l'importance de la science, il est important que celle-ci ne soit en aucun cas tenue comme infaillible ; ou que ses théories ne soient considérées comme immuables, absolues, surtout, si elles proviennent des supercheries. La science, malgré son apport considérable dans l'amélioration de la connaissance et de la condition matérielle humaine, demeure toute une entreprise humaine faillible. Les certitudes scientifiques d'aujourd'hui sont souvent prouvées incertaines dans l'avenir. Comme un adage dit : « La science de demain est construite sur les erreurs scientifiques d'aujourd'hui. »

Ainsi, à cause de sa faillibilité, la science humaine n'est pas l'autorité absolue et finale en matière de connaissance et de vie. En réalité, il n'existe qu'une seule autorité absolue. C'est Dieu, tel qu'il s'est révélé à travers sa Parole, la Bible. Dieu est infaillible. En Lui ne se trouve aucun manquement ni erreur. Par conséquent, la Bible, la Parole de Dieu est elle aussi infaillible comme Dieu lui-même. Tout ce que Dieu dit dans sa Parole est vrai. Et nous recevons la Parole de Dieu avec foi et obéissance.

La question de la crédibilité de la Bible et du livre de la Genèse est directement liée à la question de la crédibilité de Jésus. Il faut alors se poser la question suivante : Est-ce que Jésus-Christ est crédible ? Si nous disons oui, alors nous devons aussi dire que le livre biblique de la Genèse est crédible. Si Jésus n'est pas crédible, alors le livre de la Genèse, comme l'ensemble de la Bible n'est pas crédible. Toute personne qui croit au Seigneur Jésus doit croire à toute la Bible, au livre de la Genèse, et spécialement aux premiers chapitres du livre de la Genèse, chapitres dont plusieurs scientifiques remettent en cause la véracité.

A plusieurs reprises, le Seigneur Jésus-Christ cite les premiers chapitres du livre de la Genèse pour enseigner la Parole de Dieu au peuple d'Israël.

- Dans Matthieu 19 : 4-6, Jésus cite Genèse 2 : 24 pour enseigner sur la signification et l'indissolubilité du mariage humain.
- Dans Matthieu 24 : 38-39, le Seigneur Jésus fait mention de l'histoire de Noé relatée dans le livre de la Genèse pour avertir le peuple de Juda sur l'imminence de son retour, qui inaugurera les événements relatifs à la fin du monde.
- Dans Jean 8 : 58, Jésus reconnaît l'existence historique d'Abraham, le père de la foi et de la nation israélite. Christ dit à ses interlocuteurs abasourdis : « Avant qu'Abraham fut, Je Suis ! »

Selon la Bible, le Seigneur Jésus ne connaît pas simplement le livre de la Genèse. Il était présent quand le monde était créé. Car comme l'affirme l'apôtre Paul : « Car en lui ont été créées toutes les choses qui sont dans les cieux et sur la terre, les visibles et les invisibles, trônes, dignités, dominations, autorités. Tout a été créé par lui et pour lui. 17 Il est avant toutes choses, et toutes choses subsistent en lui. » (Colossiens 1 : 16-17)

Ainsi, chaque fois que nos théories scientifiques entrent en conflit avec la Bible qui est la Parole de Jésus, nous devons abandonner les théories de la science humaine pour accepter uniquement la Parole de Dieu. En aucun cas, nous ne devons douter par rapport à tout ce que Dieu dit dans la Bible, spécialement concernant la création du monde, qui constitue le commencement de toute chose.

En effet, il est sage de souvent reconnaître, avec humilité, que nous ne connaissons pas beaucoup ; et que nous ne connaissons jamais tout. Et seule la Parole de Dieu est certaine et mérite notre foi et confiance absolue. Proverbes 30 : 2-6 affirme : « Certes, je suis plus stupide que personne, et je n'ai pas l'intelligence d'un homme ; Je n'ai pas appris la sagesse, et je ne connais pas la science des saints. Qui est monté aux cieux, et qui en est descendu ? Qui a recueilli le vent dans ses mains ? Qui a serré les eaux dans son vêtement ? Qui a fait paraître les extrémités de la terre ? Quel est son nom, et quel est le nom de son fils ? Le sais-tu ? Toute parole de Dieu est éprouvée. Il est un bouclier pour ceux qui cherchent en lui un refuge. N'ajoute rien à ses paroles, de peur qu'il ne te reprenne et que tu ne sois trouvé menteur. » A Job, un saint en peine qui lui demandait des explications, Dieu répondit par les paroles suivantes : « Qui est celui qui obscurcit mes desseins par des discours sans intelligence ? Ceins tes reins comme un vaillant homme ; Je t'interrogerai, et tu m'instruiras. Où étais-tu quand je fondais la terre ? Dis-le, si tu as de l'intelligence. » (Job 32 : 2, 4)

Souvent, les théories de la science humaine nous font parler des origines du monde comme si nous étions des témoins oculaires. Mais Dieu qui est le créateur de toute chose, nous dit dans sa Parole comment, et pourquoi Il a créé le monde dans lequel nous habitons. Le livre de la Genèse est crucial pour la compréhension de l'ensemble du message de la Bible. Le Nouveau Testament cite ou fait référence au livre de la Genèse plus de 200 fois ! Est-il possible à un être humain d'avoir raison, et Dieu d'avoir tort ? Romains 3 : 4 ne dit-elle pas : « Que Dieu, au contraire, soit reconnu pour vrai, et tout homme pour menteur » ? Le livre de la Genèse est crédible, comme notre Dieu est crédible. Le livre de la Genèse est crédible comme notre Seigneur Jésus-Christ est crédible. Le livre de la Genèse est crédible comme l'ensemble de la Bible est crédible.

Les chrétiens clament-ils l'infailibilité scientifique ?

Les chrétiens sont-ils alors infailibles dans tout ce qu'ils défendent concernant le livre de la Genèse ? Non, certes pas. Le fait que le livre biblique de la Genèse soit infailible ne signifie pas que les chrétiens qui défendent son infailibilité soient eux-mêmes infailibles dans leurs arguments. Plusieurs fois, dans l'histoire de l'église, les chrétiens ont défendu des positions qui étaient erronées, et ont agi contre les non chrétiens d'une manière contraire à l'enseignement biblique. Ces erreurs du passé doivent pousser les chrétiens à l'humilité dans leurs échanges avec les autres. L'erreur la plus prononcée de l'église dans sa lecture scientifique du livre de la Genèse consiste dans sa réfutation de la théorie de l'héliocentrisme de la terre, défendu par Galilée. En effet, en aucun endroit, la Bible n'enseigne que le soleil tourne autour de la terre, comme défendu par les leaders de l'église de l'époque de Galilée. Se considérant comme interprètes infailibles de la Bible et de son enseignement sur la marche de l'univers, les leaders

de l'église ont condamné Galilée au bûcher. Heureusement, de nos jours, l'église n'a plus ce pouvoir absolu du passé pour condamner les scientifiques qui remettent en cause la crédibilité scientifique des affirmations cosmologiques du livre biblique de la Genèse.

Curieusement, de nos jours, c'est au contraire la science qui finalement semble exhiber des tendances à l'inaffabilité. La majorité des scientifiques, même s'ils ne l'affirment pas tout haut, considèrent les théories scientifiques comme des vérités immuables, absolues. Malgré le fait que plusieurs « vérités » scientifiques d'hier se sont révélées fausses, et ont été remplacées par d'autres « vérités » scientifiques, les scientifiques du temps moderne continuent de croire et de défendre l'immutabilité de la connaissance scientifique en générale. Ceci est malheureusement le cas pour la théorie darwinienne de l'évolution. Malgré toutes les contradictions remarquées dans cette théorie, les scientifiques insistent, mordicus que le monde a évolué, et que la narration biblique des origines est fausse.

Del Ratzsch, un philosophe de la science affirme que même dans sa forme la plus pure, la science souffre de la maladie incurable de la faillibilité humaine. Comme affirmé précédemment, Ratzsch confirme que plusieurs de vérités scientifiques d'aujourd'hui ne manquent pas de devenir obsolète, et de faire sourire les générations futures des chercheurs. Par rapport au livre biblique de la Genèse, il faut alors dire qu'il n'est pas nécessaire que les chercheurs chrétiens s'épuisent à rechercher l'approbation ou la confirmation de la science humaine. Quand les scientifiques contredisent les événements rapportés dans le livre de la Genèse, les considérants comme peu crédibles, les chrétiens ne doivent pas perdre confiance dans la véracité de ce que le livre de la Genèse enseigne. En effet, la véracité du livre de la Genèse ne dépend pas de la confirmation qui viendrait de la science humaine. La véracité du livre de la Genèse vient de la personne de Dieu, qui en est le vrai auteur. Le livre biblique de la Genèse est vrai comme Dieu lui-même est vrai !

Mais, à bien d'égard, la science souvent confirme ce qu'enseigne le livre de la Genèse. En effet, il existe plusieurs points de convergences entre la vérité biblique enseignée dans la Genèse, et les « vérités » scientifiques mises à jour par les recherches humaines. De plusieurs manières, la science humaine confirme l'enseignement de la Genèse sur les origines du monde et de la communauté humaine. En vérité, il n'existe aucun conflit quand la science analyse le monde créé par Dieu, et les chrétiens analyse le livre de la Genèse. Les deux arrivent souvent aux mêmes conclusions concernant la réalité du monde matériel et la place centrale que la race humaine y occupe. Ainsi, le conflit qui existe dans l'imaginaire publique entre la science et la foi, n'est pas toujours irréconciliable. Elle est en effet réconciliable !

Pourquoi ne pas simplement croire en la Genèse ?

Vous pouvez peut-être vous poser la questions suivante : la théorie de l'évolution, n'est-elle pas devenue si claire et certaine, que les récits des origines du livre biblique de la Genèse ont perdu de leur crédibilité historique et scientifique ? Mais, la théorie de l'évolution, a-t-elle réellement atteint une certitude indiscutable ? Voici ce qu'affirme un de ses adhérents, un biologiste athée : « La foi dans l'évolutionnisme ne vient pas tellement des certitudes basées sur son fondement naturel. Elle vient plutôt de ses présuppositions philosophiques personnelles. Se basant sur l'évolution des espèces, il n'existe pas encore une certitude que les espèces auraient évoluées naturellement les unes des autres. Richard Dawkins, un autre scientifique Athée d'Oxford a dit : Même s'il n'existe pas de preuves naturelles confirmant la théorie de l'évolution, nous devons néanmoins l'accepter, parce qu'il n'est désormais plus nécessaire d'en

chercher ; parce que Darwin a rendu la théorie autoritaire d'elle-même, sans preuves historiques et naturelles.

Un autre scientifique affirme : La théorie de l'évolution est acceptée par les zoologistes, non parce qu'elle peut être prouvée dans l'ordre historique ou logique, mais simplement parce qu'elle est préférable à l'enseignement biblique sur la création. La foi dans l'évolutionnisme est un acte de rébellion des scientifiques vis-à-vis de leur créateur. Les athées accusent les chrétiens de croire en l'existence d'un Dieu bon et miséricordieux, non parce qu'un tel Dieu existe réellement, mais simplement parce que les chrétiens intérieurement ont besoin d'un tel être, qu'eux-mêmes finissent par créer dans leur imagination.

Mais la vérité est que plusieurs athées refusent la réalité de l'existence de Dieu, parce que l'être suprême les dérange. Ces derniers préfèrent croire qu'ils ne sont eux-mêmes que des accidents, des êtres qui existent sans avoir été créés par un Dieu qui leur donnerait une vraie raison d'être. Aldous Huxley, un auteur païen fameux, affirme avoir choisi la croyance en l'évolution, pour s'affranchir de la peur du Dieu biblique qui s'opposerait à son libertinage sexuel. Huxley affirme que lui-même, ainsi que plusieurs philosophes qui ont défendu la philosophie du hasard de l'évolution, le font simplement pour des raisons hédonistes et politiques, et non pour des raisons scientifiques. La théorie de l'évolution servait de couverture « scientifique » pour donner de la respectabilité à la vie morale licencieuse recherchée et menée par la majorité de scientifique.

Mais l'enseignement biblique de la Genèse ne perd aucunement son autorité, parce qu'il serait rejeté par des scientifiques hédonistes et rebelles. En effet, la crédibilité des récits des origines de la Genèse ne dépend aucunement de l'approbation des scientifiques. Elle dépend exclusivement de la nature du Dieu biblique, du créateur qui nous les a donnés. Le livre biblique de la Genèse nous enseigne la vérité sur notre origine, et sur notre destinée en tant que créatures, que nous l'acceptons ou pas. Le livre de la Genèse nous enseigne sur la chute de nos premiers parents : Adam et Eve. Il nous enseigne sur les graves conséquences du péché de nos ancêtres sur eux-mêmes et sur le reste de la race humaine. La Genèse ne se limite pas uniquement à parler de la déchéance de la race humaine. Elle annonce aussi la venue du Sauveur, le Christ qui finalement écrasera la tête du serpent ancien, le diable, et affranchira l'ensemble de l'humanité. Croire en la Genèse c'est croire en l'ensemble du plan de salut de Dieu qui se déploiera à travers l'histoire d'Israël, avant d'aboutir sur le Christ.

La création en six jours

Sans le soleil, est-il possible que les arbres existent sur la terre ? La réponse normale c'est non. Sans soleil, la terre ne peut exister ; et sans la terre, les arbres ne peuvent exister, parce que les arbres ont besoin du soleil pour croître. Mais le livre biblique de la Genèse affirme, qu'en effet, au troisième jour de la création, Dieu avait créé des arbres, avant qu'Il ne crée le soleil et les astres au quatrième jour ! Si le livre biblique de la Genèse est crédible, alors il est possible que les arbres, à la création, aient existés sans soleil. Quand est-il du nombril ? Tous les humains nés d'une femme ont un nombril ; cette marque qui témoigne de la présence passée du cordon ombilical qui lie le bébé à sa mère. Mais qu'en est-il d'Adam et Eve ? Avaient-ils chacun un nombril ? Certes pas, parce qu'ils ont commencé à vivre dans passer par la naissance physique comme le reste des humains !

Qu'en est-il des animaux féroces, comme le lion, le tigre ? Étaient-ils carnassiers à la création ? Déchiraient-ils les autres animaux pour se nourrir ? Mais Genèse 1 : 30 affirme : « Et à tout animal de la terre, à tout oiseau du ciel, et à tout ce qui se meut sur la terre, ayant en soi un souffle de vie, je donne toute herbe verte pour nourriture. Et cela fut ainsi. » Ainsi, à l'origine, tous les animaux féroces de nos jours, étaient végétariens ; ils étaient paisibles, sans désirs de déchirer d'autres animaux pour se nourrir !